

doi:10.3963/j.issn.1672-8742.2021.01.005

2020 中国民办本科院校及独立学院 科研竞争力评价研究报告

汤建民

(杭州电子科技大学 中国科教评价研究院,浙江 杭州 310018)

摘要:为持续收集和深入地分析中国民办本科院校及独立学院的科研发展状况,评价研究团队在2020年继续组织开展了中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价的研究工作。2020年的评价仍然坚持系统性、可比性、可操作性、可持续性、可重复验证和结合民办本科院校及独立学院当前实际等六大原则,评价对象包括170所民办本科院校和238所独立学院,数据时间为2018-2019年,其中2019年的数据权重占60%,2018年的数据权重占40%。研究结果显示:(1)民办本科院校及独立学院目前的整体科研实力仍然十分薄弱;(2)西京学院、宁波财经学院及浙江树人学院等高校处于民办本科院校排行榜前列;电子科技大学中山学院、厦门大学嘉庚学院及北京师范大学珠海分校等高校处于独立学院排行榜前列(3)近两年来民办本科院校中科研业绩有明显进步的高校主要有无锡太湖学院、西安培华学院和阳光学院;独立学院中主要有西安交通大学城市学院、新乡医学院三全学院和四川外国语大学重庆南方翻译学院等。

关键词:民办高等教育;民办院校;独立学院;科研竞争力;大学评价;大学排行榜

中图分类号:G648.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-8742(2021)01-0041-09

中国高等教育已经进入到一个新时代,民办本科院校及独立学院作为高等教育事业中的一个重要而又相对特殊的组成部分,也必须在规模、速度、结构和质量等方面跟上新时代发展的步伐。为持续地收集和深入地分析这个群体的科研发展状况,笔者组织的评价研究团队在2020年继续组织开展了中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价的研究工作。本次评价工作的指标体系、计算方法和数据采集渠道,和前几年的做法基本保持一致^[1-4]。

一、2020年民办本科院校及独立学院科研竞争力评价的方法

为最大限度地保证能够客观、公正、系统、动态和可持续地评价中国民办本科院

作者简介:汤建民,男,教授,管理学博士,研究方向为科学计量学与中国大学评价。

校及独立学院的科研竞争力,2020年的评价工作仍然坚持系统性、可比性、可操作性、可持续性、可重复验证和结合民办本科院校及独立学院当前实际等六大原则。

2020年科研竞争力评价的指标体系如表1所示。

表1 评价指标及权重分配

一级指标	二级指标	权重	备注
论文	人文社科引文索引(CSSCI)、自然科学引文索引(CSCD)论文	35%	线性指标算法。同时采取当量法赋予两者不同的当量,以便对两类论文进行等质处理。人文社科论文、自然科学论文的当量分别取为2和1
	SCI,SSCI,A&HCI论文	10%	非线性指标算法与线性指标算法相结合
	中国知网(CNKI)期刊论文	10%	线性指标算法
课题	国家社科基金、国家自然科学基金、教育部课题、文化部课题等	20%	非线性指标算法与线性指标算法相结合。采取当量法赋予四者不同的当量,对各类课题进行等质处理。国家级课题、部级课题的当量分别取为3和1
专利	发明专利	15%	非线性指标算法与线性指标算法相结合
奖励	自然科学领域奖励、人文社会科学领域奖励	10%	非线性指标算法

2020年的评价对象为截止2020年8月教育部公布的170所民办本科院校和238所独立学院^①。170所民办本科院校和238所独立学院的区域分布如表2、表3所示。

表2 170所民办本科院校的区域分布

安徽	8	海南	2	吉林	7	山东	13	云南	2
北京	1	河北	8	江苏	4	山西	2	浙江	4
福建	10	河南	13	江西	6	陕西	11	重庆	2
广东	8	黑龙江	11	辽宁	13	上海	5		
广西	4	湖北	16	内蒙古	1	四川	9		
贵州	1	湖南	6	宁夏	2	天津	1		

表3 238所独立学院的区域分布

安徽	7	贵州	8	吉林	5	青海	1	天津	10
北京	5	河北	16	江苏	24	山东	10	新疆	3
福建	5	河南	4	江西	13	山西	8	云南	7
甘肃	5	黑龙江	1	辽宁	6	陕西	9	浙江	19
广东	15	湖北	16	内蒙古	1	上海	2	重庆	6
广西	8	湖南	14	宁夏	2	四川	8		

2020年的科研竞争力评价工作继续采用“动态评价法”进行计算,即进行2020年的科研竞争力排序时,不仅依据2019年的数据,也参考了2018年的数据,以尽量照顾到评价过程的连续性^[5]。两年的比重为6:4,即2019年的数据权重占60%,

^①不包括宁波诺丁汉大学、上海纽约大学、昆山杜克大学及温州肯恩大学等属于中外合作办学的院校;另外,考虑到西湖大学的情况较为特殊,和其它民办本科院校的情况有很大不同,因此也没有纳入本次评价范围。

2018年的数据权重占40%。

本次评价中的各种数据的统计范围和获取渠道,如表4所示。

表4 各种统计指标和数据来源

	统计指标	数据来源
论文	SCI、SSCI、A&H-CI 论文数	Web of science
	CSSCI 论文数	中文社会科学引文索引数据库(CSSCI)
	CSCD 论文数	中国科学引文数据库(CSCD)
	CNKI 期刊论文数	中国知网
课题	国家社科基金类项目	全国哲学社会科学规划办公室网站
	国家自然科学基金类项目	国家自然科学基金委员会网站
	教育部的相关项目	中华人民共和国教育部网站
	文化部的相關项目	中华人民共和国文化部网站
专利	发明专利数	中华人民共和国国家知识产权局网站
奖励	国家自然科学奖、国家技术发明奖、国家科学技术进步奖、教育部高等学校科学研究优秀成果奖	中华人民共和国科学技术部网站;中华人民共和国教育部网站

2020年的评价结果同时以四种形式给出:一是百分制分数;二是按分数从高到低的排序;三是层级标记,分为A⁺、A、B⁺、B、C⁺、C、D、E八个层级,层级和排序的对应规则如下:A⁺(前5%)、A(5%~10%)、B⁺(10%~20%)、B(20%~30%)、C⁺(30%~50%)、C(50%~70%)、D(70%~90%)、E(90%~100%);四是基于最近三年评价结果给出的发展态势判断。其中第四种评价结果形式为今年首次增加。将上述四种结果形式结合,可以比较全面地进行各校科研竞争力的强和弱、进步和退步的横向与纵向比较。

二、2020中国民办本科院校及独立学院的科研竞争力评价结果

(一)2020中国民办本科院校科研竞争力评价结果

2020中国民办本科院校科研竞争力评价结果排序(C⁺级及以上,前85强)如表5所示。

表5 2020中国民办本科院校科研竞争力评价结果(C⁺级及以上)

排序	学校名称	标准分	层级	发展态势
1	西京学院	100.00	A ⁺	
2	宁波财经学院	86.68	A ⁺	
3	浙江树人学院	74.13	A ⁺	
4	黄河科技学院	72.05	A ⁺	
5	浙江越秀外国语学院	67.77	A ⁺	
6	三亚学院	62.47	A ⁺	
7	烟台南山学院	62.13	A ⁺	
8	无锡太湖学院	54.43	A ⁺	明显上升
9	江西科技学院	53.32	A ⁺	

续表 5

排序	学校名称	标准分	层级	发展态势
10	郑州工业应用技术学院	53.31	A	明显上升
11	西安培华学院	53.25	A	明显上升
12	温州商学院	52.89	A	明显上升
13	潍坊科技学院	52.86	A	
14	三江学院	51.68	A	
15	郑州科技学院	50.42	A	明显上升
16	长沙医学院	49.82	A	
17	安徽新华学院	49.54	A	
18	福州外语外贸学院	49.15	B ⁺	
19	阳光学院	47.14	B ⁺	明显上升
20	武汉生物工程学院	47.03	B ⁺	
21	湖南涉外经济学院	44.95	B ⁺	
22	西安外事学院	44.53	B ⁺	
23	陕西国际商贸学院	44.28	B ⁺	
24	南宁学院	44.03	B ⁺	明显上升
25	信阳学院	44.02	B ⁺	明显上升
26	武汉东湖学院	43.93	B ⁺	
27	山东英才学院	43.84	B ⁺	
28	沈阳工学院	43.60	B ⁺	
29	安徽信息工程学院	42.78	B ⁺	明显上升
30	广东理工学院	42.44	B ⁺	明显上升
31	柳州工学院	42.14	B ⁺	
32	文华学院	42.13	B ⁺	
33	安徽三联学院	41.69	B ⁺	明显上升
34	西安思源学院	41.64	B ⁺	明显上升
35	广州工商学院	41.63	B	明显上升
36	南通理工学院	41.25	B	
37	南昌理工学院	41.23	B	
38	郑州升达经贸管理学院	41.19	B	
39	江西服装学院	41.15	B	
40	西安翻译学院	41.03	B	
41	广东科技学院	40.74	B	
42	武昌理工学院	40.59	B	
43	商丘工学院	40.48	B	
44	青岛黄海学院	40.26	B	
45	青岛滨海学院	39.49	B	
46	厦门华夏学院	39.44	B	
47	长春财经学院	39.31	B	明显上升
48	北京城市学院	39.27	B	
49	上海杉达学院	39.16	B	

续表5

排序	学校名称	标准分	层级	发展态势
50	黄河交通学院	38.71	B	
51	闽南科技学院	38.63	B	
52	上海建桥学院	38.59	C ⁺	
53	辽宁对外经贸学院	38.53	C ⁺	
54	郑州工商学院	38.29	C ⁺	
55	海口经济学院	37.81	C ⁺	
56	大连东软信息学院	37.77	C ⁺	
57	广州商学院	37.70	C ⁺	
58	重庆工程学院	37.65	C ⁺	
59	郑州商学院	37.63	C ⁺	
60	河北传媒学院	37.58	C ⁺	
61	武昌工学院	37.44	C ⁺	
62	武汉工商学院	37.44	C ⁺	
63	大连财经学院	37.36	C ⁺	
64	四川传媒学院	37.23	C ⁺	
65	陕西服装工程学院	37.19	C ⁺	
66	闽南理工学院	37.11	C ⁺	
67	山东协和学院	37.08	C ⁺	
68	长春科技学院	37.03	C ⁺	
69	吉林外国语大学	37.02	C ⁺	
70	广东白云学院	36.98	C ⁺	
71	南昌工学院	36.93	C ⁺	
72	重庆人文科技学院	36.81	C ⁺	
73	齐鲁理工学院	35.92	C ⁺	
74	吉林建筑科技学院	35.52	C ⁺	
75	河北美术学院	35.50	C ⁺	
76	厦门工学院	35.47	C ⁺	
77	上海视觉艺术学院	35.41	C ⁺	
78	茅台学院	35.30	C ⁺	
79	湖南信息学院	35.29	C ⁺	
80	山东华宇工学院	34.96	C ⁺	
81	云南经济管理学院	34.88	C ⁺	
82	西安明德理工学院	34.71	C ⁺	
83	西安欧亚学院	34.70	C ⁺	
84	长春建筑学院	34.60	C ⁺	
85	大连科技学院	34.59	C ⁺	

(二)2020中国独立学院科研竞争力评价结果

2020中国独立学院科研竞争力评价结果排序(B级及以上,前71强)如表6所示。

表6 2020 中国独立学院科研竞争力评价结果(B级及以上)

排序	学校名称	标准分	层级	发展态势
1	电子科技大学中山学院	100.00	A ⁺	
2	厦门大学嘉庚学院	96.80	A ⁺	
3	北京师范大学珠海分校	90.26	A ⁺	
4	中国石油大学胜利学院	71.80	A ⁺	明显上升
5	浙江工业大学之江学院	67.51	A ⁺	
6	吉林大学珠海学院	67.16	A ⁺	
7	中山大学南方学院	66.48	A ⁺	
8	浙江农林大学暨阳学院	66.30	A ⁺	
9	山西大学商务学院	62.01	A ⁺	
10	中山大学新华学院	60.41	A ⁺	
11	华南理工大学广州学院	57.68	A ⁺	
12	西安交通大学城市学院	56.00	A ⁺	明显上升
13	绍兴文理学院元培学院	55.56	A	明显上升
14	温州大学瓯江学院	55.26	A	
15	宁波大学科学技术学院	54.91	A	
16	四川大学锦城学院	54.13	A	
17	成都理工大学工程技术学院	53.96	A	
18	南京大学金陵学院	52.07	A	明显上升
19	杭州师范大学钱江学院	50.60	A	
20	重庆工商大学融智学院	48.40	A	
21	东莞理工学院城市学院	48.19	A	
22	南京师范大学泰州学院	47.88	A	
23	扬州大学广陵学院	47.59	A	明显上升
24	浙江工商大学杭州商学院	47.59	A	
25	新乡医学院三全学院	46.84	B ⁺	明显上升
26	北京理工大学珠海学院	46.53	B ⁺	
27	南京医科大学康达学院	46.24	B ⁺	明显上升
28	四川外国语大学重庆南方翻译学院	44.97	B ⁺	明显上升
29	武汉科技大学城市学院	44.39	B ⁺	
30	福建师范大学协和学院	43.93	B ⁺	
31	浙江财经大学东方学院	43.76	B ⁺	明显上升
32	福州大学至诚学院	43.02	B ⁺	
33	上海外国语大学贤达经济人文学院	42.58	B ⁺	明显上升
34	东南大学成贤学院	42.41	B ⁺	
35	东北师范大学人文学院	42.12	B ⁺	
36	广州大学华软软件学院	42.02	B ⁺	
37	浙江海洋大学东海科学技术学院	41.79	B ⁺	明显上升
38	长春理工大学光电信息学院	41.64	B ⁺	
39	广东外语外贸大学南国商学院	41.11	B ⁺	
40	浙江师范大学行知学院	40.91	B ⁺	

续表6

排序	学校名称	标准分	层级	发展态势
41	福建农林大学金山学院	40.82	B ⁺	
42	南京理工大学泰州科技学院	40.82	B ⁺	
43	广东财经大学华商学院	40.53	B ⁺	
44	广东海洋大学寸金学院	40.31	B ⁺	
45	江西理工大学应用科学学院	40.18	B ⁺	明显上升
46	重庆师范大学涉外商贸学院	39.95	B ⁺	
47	南京理工大学紫金学院	39.80	B ⁺	
48	山西农业大学信息学院	39.79	B ⁺	
49	淮北师范大学信息学院	39.63	B	
50	苏州大学应用技术学院	39.57	B	明显上升
51	南通大学杏林学院	39.42	B	明显上升
52	南京航空航天大学金城学院	39.32	B	
53	天津财经大学珠江学院	39.19	B	
54	河南师范大学新联学院	39.17	B	
55	西安建筑科技大学华清学院	39.10	B	明显上升
56	上海师范大学天华学院	38.74	B	明显上升
57	北京交通大学海滨学院	38.68	B	
58	南开大学滨海学院	38.57	B	
59	湖北大学知行学院	38.53	B	明显上升
60	常州大学怀德学院	38.23	B	
61	集美大学诚毅学院	38.19	B	
62	长江大学工程技术学院	37.49	B	
63	同济大学浙江学院	37.46	B	
64	西安财经大学行知学院	37.27	B	
65	烟台大学文经学院	37.22	B	
66	广东工业大学华立学院	37.04	B	
67	辽宁师范大学海华学院	37.03	B	
68	苏州大学文正学院	37.00	B	明显上升
69	广西民族大学相思湖学院	36.93	B	
70	重庆邮电大学移通学院	36.72	B	
71	河南大学民生学院	36.69	B	

三、对近年来科研排行榜数据的进一步分析

从2012年首次发布中国民办本科院校科研竞争力评价报告以来,笔者组织的科研研究团队至今已经持续积累了各民办本科院校及独立学院自2010年以来详细的科研发展状况数据,通过分析这些数据还可以得到以下几点结论。

(1)民办本科院校及独立学院目前的整体科研实力仍然薄弱,如,就论文发表数量而言,目前该群体中还有不少高校作为第一署名机构在SCI、CSSCI、CSCD三个数

据库中的年发文总量未超过10篇。

(2)从相关数据的分布规律看,发现校际之间发展差异比较大。因此,虽然民办本科院校及独立学院群体目前的整体科研水平尚比较低,但也有少数高校的科研工作已取得不错业绩。相比较而言,能稳定地居于这个群体前列的院校主要有:西京学院、宁波财经学院、浙江树人学院、黄河科技学院、电子科技大学中山学院和厦门大学嘉庚学院等。这些高校是目前中国民办本科院校和独立学院中科研业绩最高的高校。

(3)近年来科研业绩有明显进步的民办本科院校主要有烟台南山学院、无锡太湖学院、西安培华学院、阳光学院和信阳学院等。科研业绩有明显进步的独立学院主要有中国石油大学胜利学院、西安交通大学城市学院、扬州大学广陵学院、新乡医学院三全学院、南京医科大学康达学院、四川外国语大学重庆南方翻译学院和上海外国语大学贤达经济人文学院等。

(4)从单项指标看,2019年发表SCI论文较多的民办本科院校有西京学院、阳光学院、黄河科技学院和浙江树人学院等。发表CSSCI论文较多的民办本科院校有浙江越秀外国语学院、宁波财经学院、三亚学院和无锡太湖学院等。发表CSCD论文较多的民办本科院校有西京学院、烟台南山学院和黄河科技学院等。获得国家自科、国家社科和教育部课题较多的民办本科院校有宁波财经学院、浙江越秀外国语学院和西京学院等。获得授权发明专利较多的民办本科院校则有黄河科技学院、西京学院和南宁学院等。

(5)从单项指标看,2019年度发表SCI、SSCI论文较多的独立学院有电子科技大学中山学院、扬州大学广陵学院和中山大学南方学院等。发表CSSCI论文较多的独立学院有北京师范大学珠海分校、厦门大学嘉庚学院、中山大学南方学院和山西大学商务学院等。发表CSCD论文较多的独立学院有中国石油大学胜利学院、厦门大学嘉庚学院和成都理工大学工程技术学院等。获得授权发明专利较多的独立学院有温州大学瓯江学院、电子科技大学中山学院和绍兴文理学院元培学院等。

(6)在民办本科院校中,西京学院继2018年首次获得第一名后,今年继续保持第一位,且领先优势继续扩大,已成为民办本科院校中科研发展的典范;宁波财经学院和浙江树人学院继续保持在第2和第3位。在独立学院中,因为浙江大学宁波理工学院、浙江大学城市学院这两所院校都已于2020年1月经教育部同意转设为公办普通本科院校,因此电子科技大学中山学院今年首次跃居第1位。厦门大学嘉庚学院和北京师范大学珠海分校分列独立学院系列中的第2位和第3位。

参考文献

- [1] 汤建民. 2016中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价研究报告[J]. 高教发展与评估, 2017(1):50-55.
- [2] 汤建民. 2017中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价研究报告[J]. 高教发展与评估, 2018(1):1-8.

- [3] 汤建民. 2018中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价研究报告[J]. 高教发展与评估, 2019(1):24-28.
- [4] 汤建民. 2019中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价研究报告[J]. 高教发展与评估, 2020(1):47-52.
- [5] 林晓青. 大学排名方法的局限与改进[J]. 教育研究, 2009(11):27-35.

(编辑:平 古)

(上接第40页)

- [35] 蒋国华. 大学排行的科学与文化[J]. 民主与科学, 2013(4):20.
- [36] 蔡言厚. 我的梦想[M]. 长沙:中南大学出版社, 2016:103-134.
- [37] 张小欣. 武书连大学排行榜是怎样诞生的——中国大学第三方科学评价体系的拓荒牛[J]. 管理观察, 2016(12):25.
- [38] 刘念才. 科学透明是排名生命力[DB/OL]. [2015-02-04]. <https://edu.qq.com/a/20150204/000961.htm>.
- [39] 百度百科. 邱均平编辑词条[DB/OL]. [2019-06-30]. <https://baike.baidu.com/item/>.
- [40] 百度搜索. 关于举行“第三届全国‘双一流’建设与评价论坛”的最终通知[DB/OL]. [2019-06-30]. <http://www.nseac.com/html>.
- [41] 田豆豆. 第六届科学计量学与大学评价国际研讨会在武汉召开[DB/OL]. [2010-11-06]. <http://edu.people.com.cn/GB/79457/13144681.html>.
- [42] 百度搜索. 第七届科学计量学与大学评价国际研讨会[DB/OL]. [2019-06-30]. <http://issue.nseac.com>.
- [43] 百度搜索. 第十届全国科学计量学与科教评价研讨会(ISSI 2017分会场)征文通知[DB/OL]. [2017-04-21]. <https://wenku.baidu.com/view/a>.
- [44] 百度搜索. 第十一届全国科学计量学与科教评价研讨会在我校隆重召开[DB/OL]. [2019-04-30]. <http://computer.swu.edu.cn>.
- [45] 百度搜索. “中国最好大学排名”的特点[DB/OL]. [2017-04-30]. <http://www.zuihaodaxue.com/zuihaodaxuepaimingtedian.html>.

(编辑:平 古)

characteristics overweight professional characteristics; the service awareness is weaker than management in colleges and universities. In terms of cultural system, the official rank standard is the cultural root of the unhealthy tendency in administration, which further intensifies the administration in colleges and universities.

Key words: organization structure in colleges and universities; administration in colleges and universities; governance system in colleges and universities; academic power

The Origin, Characteristics and Development Trend of University Rankings in China

HU Bicheng, CAI Li

Page 29

Abstract: The rankings of Chinese universities stemmed from the need of theoretical research and higher education practice. The rise of scientometrics as a theoretical research discipline in China has laid a theoretical foundation for university ranking, and the need for the development of contemporary higher education in China has provided a new topic and original impetus for university ranking. At the same time, a group of scholars who are brave in research and practice have emerged, which makes the university ranking break through the ground, thus presenting a colorful and distinctive Chinese University Rankings, including Alumni Association List, Wu Shulian List, Soft Sciences List and China Evaluation List, etc. The rankings of Chinese universities show a development trend of advancing with the times, the integration of evaluation indicators and the unique positioning of each list.

Key words: university rankings; quality of higher education; Alumni List; Wushulian List; Soft Sciences List; China Evaluation List

Research Report on Evaluation of Scientific Research Competitiveness of Chinese Private Undergraduate Universities and Independent Colleges

TANG Jianmin

Page 41

Abstract: In order to continuously collect and thoroughly analyze the scientific research development status of China's private undergraduate universities and independent colleges, the evaluation research team continued to organize and carry out research work on the evaluation of the scientific research competitiveness of Chinese private undergraduate universities and independent colleges in 2020. The 2020 evaluation still adheres to the six principles of systemicity, comparability, operability, sustainability, repeatable verification, and combining the current actualities of private undergraduate universities and independent colleges. The evaluation targets include 170 private under-

graduate universities and 238 independent colleges. The data time is from 2018 to 2019, of which the weight of data in 2019 accounts for 60%, and that in 2018 accounts for 40%. The research results show: (1) The current overall scientific research strength of private undergraduate universities and independent colleges is still very weak; (2) Xijing University, Ningbo University of Finance and Economics, Zhejiang Shuren University and other universities are in the forefront of private undergraduate university rankings; Zhongshan Institute of University of Electronic Science and Technology of China, Xiamen University Tan Kah Kee College, and Beijing Normal University Zhuhai (BNUZ) are among the top independent colleges. (3) In the past two years, private undergraduate universities with significant progress in scientific research performance mainly are Wuxi Taihu University, Xi'an Peihua University and Yango University; independent colleges mainly include Xi'an Jiaotong University City College, Sanquan Medical College and Chongqing Nanfang Translators College of SISU, etc.

Key words: private higher education; private undergraduate universities; independent colleges; scientific research competitiveness; university evaluation; university rankings

A Case Study of “Double First-class” Construction Based on Taiwan University

LIU Lin, ZHANG Hongfeng

Page 50

Abstract: From 2005 to 2015, Taiwan University has been selected to be the “Towards Top Universities (Top Universities) Program” in Taiwan for twice. Through a case study of the vision, action and effect of building Taiwan University into a top university, it is found that Taiwan University's goal of establishing a top university is clear, the measures are powerful, and considerable progress has been made in vertical comparison. However, its relative position in the university rankings shows a downward trend, which is in contrast to the expected goal. The case deconstruction of the construction of “top universities” of Taiwan University shows that the construction plan of “top universities” is of positive significance and can effectively gather resources to promote the rapid improvement of the overall level of universities; however, the change of the relative position of rankings should be viewed rationally, and rankings are only a reference for the evaluation of the construction effect of “top universities”. The change of ranking position should not be regarded as the only criterion for the effectiveness of the construction of “top universities”. We should allow universities to retain their own characteristics and constantly surpass themselves, which is consistent with the evaluation idea of “Chinese characteristics” and “world-class”.

Key words: first-class university; Taiwan University; university rankings; university evaluation