

# 2021中国民办本科院校及独立学院 科研竞争力评价研究报告

——基于结果评价和增值评价的双重视角

汤建民

(杭州电子科技大学 中国科教评价研究院,浙江 杭州 310018)

**摘要:**为持续收集和深入分析中国民办本科院校及独立学院的科研发展状况,评价研究团队在2021年继续组织开展了中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价的研究工作。2021年的评价仍然坚持系统性、可比性、可操作性、可持续性、可重复验证和结合民办本科院校及独立学院当前实际等六大原则,评价对象包括208所民办本科院校和185所独立学院。此次评价,在原来发布的“侧重于鉴定功能的实力与水平评价排行榜”基础上,又新增加了“基于发展视角和改进功能的增值评价排行榜”。研究结果显示:(1)西京学院、浙江树人学院及浙江越秀外国语学院等高校处于民办本科院校科研实力排行榜前列;电子科技大学中山学院、厦门大学嘉庚学院及北京师范大学珠海分校等高校处于独立学院科研实力排行榜前列。(2)近5年来,阳光学院、西京学院及无锡太湖学院等居于民办本科院校科研进步指数排行榜前列;新乡医学院三全学院、南京医科大学康达学院及浙江财经大学东方学院等居于独立学院科研进步指数排行榜前列。(3)基于“结果评价”和“增值评价”双重视角的考察,有利于对学校进行更为公平的观察。

**关键词:**民办高等教育;科研评价;大学排行榜;增值评价;发展性评价;四值法发展评价计算模型

**中图分类号:** G644    **文献标志码:** A    **文章编号:** 1672-8742(2022)01-0001-12

民办本科院校及独立学院是我国高等教育事业中的一个重要组成部分,为了持续地收集和深入地分析这个群体的科研状况,给各民办本科院校及独立学院、相关管理部门及感兴趣的其他各界人士提供一种参考,笔者组织的研究团队在2021年继续组织开展了中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价的研究工作。

此次评价工作和往年最大的不同,是新开展了增值评价。为了推进增值评价理念在大学评价实践工作中的真正落实,笔者在此次评价工作中首次进行了增值评价,即在原来进行的“侧重于鉴定功能的实力与水平评价”基础上,新增加了“基

**作者简介:** 汤建民,男,教授,管理学博士,研究方向为科学计量学与中国大学评价。

于发展视角和改进功能的增值评价”。两种视角的结合,不仅可以使评价结果能够反映出某一学校的最新实力与水平在某一特定群体中的位置,而且还能够很好地反映出近5年来各个学校办学的进步或退步程度,有利于对学校进行更为公平的观察。

2021年的评价工作仍然坚持系统性、可比性、可操作性、可持续性、可重复验证和结合民办本科院校及独立学院当前实际等六大原则。

由于近一年来独立学院转设等工作的推进,今年的评价对象总数量比上一年有所减少,共包括393所院校,其中民办本科院校208所(比去年增加38所),独立学院185所(比去年减少53所)。

各院校的综合评价结果同时以多种形式给出:一是得分;二是按分数从高到低的排序;三是层级标记,分为A+、A、B+、B、C+、C、D、E八个层级,层级和排序的对应规则如下:A+(前5%)、A(5%—10%)、B+(10%—20%)、B(20%—30%)、C+(30%—50%)、C(50%—70%)、D(70%—90%)、E(90%—100%);四是定性和定量相结合的一些判断性结论。同时提供上述四种形式的结果,可以比较全面地进行各校科研竞争力的强和弱、进步和退步的横向与纵向比较。

## 一、侧重于鉴定功能的科研竞争力实力与水平评价

### (一)评价方法

侧重于鉴定功能的实力与水平评价,其指标体系和前几年的保持一致,<sup>[1,2]</sup>指标体系权重如表1所示。

表1 科研竞争力实力与水平评价指标体系

一级指标	二级指标	权重
论文	CSSCI、CSCD论文	35%
	SCI、SSCI、A&HCI论文	10%
	中国知网(CNKI)论文	10%
课题	国家社科、国家自科、教育部课题等	20%
专利	发明专利	15%
奖励	部级以上科技奖励	10%

2021年的评价工作继续采用“动态评价法”进行计算,即进行2021年的科研竞争力排序时,不仅依据最近的2020年的数据,也考虑了再往前年份2019年的数据,以便兼顾到考察过程的连续性。其中2020年的数据权重占60%,2019年的数据权重占40%。

### (二)2021中国民办本科院校科研竞争力评价结果

2021中国民办本科院校科研竞争力评价结果排序(C+级及以上,前104所)如表

2 所示。

**表 2 2021 中国民办本科院校科研竞争力评价结果排名 (C+级及以上)**

排序	高校名称	标准分	层级
1	西京学院	100.00	A+
2	浙江树人学院	69.19	A+
3	浙江越秀外国语学院	68.45	A+
4	宁波财经学院	68.31	A+
5	三亚学院	65.76	A+
6	黄河科技学院	63.08	A+
7	无锡太湖学院	60.59	A+
8	江西科技学院	54.02	A+
9	烟台南山学院	53.55	A+
10	福州外语外贸学院	52.93	A+
11	潍坊科技学院	52.21	A
12	郑州工业应用技术学院	52.08	A
13	阳光学院	50.17	A
14	西安培华学院	48.07	A
15	温州商学院	47.76	A
16	三江学院	47.43	A
17	安徽新华学院	47.39	A
18	郑州科技学院	47.36	A
19	广州新华学院	46.19	A
20	重庆财经学院	46.18	A
21	珠海科技学院	45.01	A
22	南通理工学院	44.16	B+
23	广州城市理工学院	44.03	B+
24	武昌理工学院	43.79	B+
25	信阳学院	43.72	B+
26	陕西国际商贸学院	43.50	B+
27	沈阳工学院	43.45	B+
28	西安外事学院	43.40	B+
29	南宁学院	43.10	B+
30	青岛黄海学院	43.06	B+
31	广州南方学院	43.02	B+
32	长沙医学院	42.88	B+
33	安徽信息工程学院	41.80	B+
34	武汉生物工程学院	41.58	B+
35	广州华商学院	41.29	B+

续表 2

排序	高校名称	标准分	层级
36	郑州商学院	40.41	B+
37	厦门华夏学院	40.34	B+
38	安徽三联学院	40.23	B+
39	广州工商学院	40.10	B+
40	广东理工学院	40.07	B+
41	武汉东湖学院	39.93	B+
42	广东科技学院	39.90	B+
43	郑州升达经贸管理学院	39.53	B
44	文华学院	39.51	B
45	山东华宇工学院	39.34	B
46	大连东软信息学院	39.22	B
47	黄河交通学院	38.97	B
48	柳州工学院	38.93	B
49	南昌理工学院	38.88	B
50	湖南涉外经济学院	38.77	B
51	青岛滨海学院	38.73	B
52	商丘工学院	38.67	B
53	山东英才学院	38.52	B
54	北京城市学院	38.32	B
55	齐鲁理工学院	38.30	B
56	广州商学院	38.15	B
57	西安思源学院	37.99	B
58	海口经济学院	37.96	B
59	吉林外国语大学	37.93	B
60	西安翻译学院	37.92	B
61	闽南理工学院	37.85	B
62	长春光华学院	37.77	B
63	河北传媒学院	37.76	C+
64	江西服装学院	37.61	C+
65	天津仁爱学院	37.37	C+
66	上海建桥学院	37.36	C+
67	郑州西亚斯学院	37.18	C+
68	湖南信息学院	37.17	C+
69	湛江科技学院	37.17	C+
70	广东白云学院	36.71	C+
71	长春科技学院	36.45	C+

续表 2

排序	高校名称	标准分	层级
72	吉林建筑科技学院	36.39	C+
73	山东协和学院	36.37	C+
74	长春财经学院	36.32	C+
75	武汉工商学院	36.30	C+
76	四川传媒学院	36.30	C+
77	重庆工程学院	36.28	C+
78	南昌工学院	36.08	C+
79	上海杉达学院	36.07	C+
80	厦门工学院	36.04	C+
81	西安欧亚学院	36.04	C+
82	郑州工商学院	36.00	C+
83	辽宁对外经贸学院	35.70	C+
84	武昌首义学院	35.33	C+
85	长春建筑学院	35.31	C+
86	泉州信息工程学院	35.22	C+
87	陕西服装工程学院	35.11	C+
88	闽南科技学院	35.04	C+
89	郑州财经学院	35.00	C+
90	重庆人文科技学院	34.95	C+
91	上海视觉艺术学院	34.93	C+
92	武昌工学院	34.81	C+
93	西安交通工程学院	34.67	C+
94	郑州经贸学院	34.65	C+
95	重庆移通学院	34.64	C+
96	广东培正学院	34.54	C+
97	烟台理工学院	34.44	C+
98	齐鲁医药学院	34.44	C+
99	沧州交通学院	34.41	C+
100	中原科技学院	34.38	C+
101	武汉华夏理工学院	34.35	C+
102	晋中信息学院	34.35	C+
103	四川工商学院	34.31	C+
104	河北美术学院	34.14	C+

### (三)2021 中国独立学院科研竞争力评价结果

2021 中国独立学院科研竞争力评价结果排序(B 级及以上,前 56 所)如表 3 所示。

表 3 2021 中国民办本科院校科研竞争力评价结果排名(B 级及以上)

排序	学校名称	标准分	层级
1	电子科技大学中山学院	100.00	A+
2	厦门大学嘉庚学院	87.97	A+
3	北京师范大学珠海分校	69.41	A+
4	浙江工业大学之江学院	63.16	A+
5	宁波大学科学技术学院	61.39	A+
6	浙江农林大学暨阳学院	59.70	A+
7	四川大学锦城学院	57.55	A+
8	西安交通大学城市学院	56.51	A+
9	南京医科大学康达学院	54.51	A+
10	绍兴文理学院元培学院	54.07	A
11	成都理工大学工程技术学院	53.98	A
12	新乡医学院三全学院	53.22	A
13	浙江财经大学东方学院	50.58	A
14	浙江工商大学杭州商学院	50.19	A
15	广东外语外贸大学南国商学院	49.15	A
16	北京理工大学珠海学院	47.67	A
17	浙江师范大学行知学院	46.44	A
18	杭州师范大学钱江学院	46.02	A
19	东莞理工学院城市学院	44.01	A
20	南京大学金陵学院	43.99	B+
21	扬州大学广陵学院	43.66	B+
22	东南大学成贤学院	43.23	B+
23	南京师范大学泰州学院	41.62	B+
24	福建师范大学协和学院	41.33	B+
25	苏州大学应用技术学院	40.65	B+
26	南京理工大学紫金学院	40.64	B+
27	淮北师范大学信息学院	40.34	B+
28	西安建筑科技大学华清学院	40.08	B+
29	南京理工大学泰州科技学院	39.82	B+
30	集美大学诚毅学院	39.26	B+
31	上海外国语大学贤达经济人文学院	39.10	B+
32	南京航空航天大学金城学院	38.25	B+
33	福建农林大学金山学院	37.73	B+
34	福州大学至诚学院	37.67	B+
35	湖北大学知行学院	37.50	B+
36	南京审计大学金审学院	37.35	B+

续表 3

排序	学校名称	标准分	层级
37	同济大学浙江学院	37.35	B+
38	西南科技大学城市学院	37.33	B
39	延安大学西安创新学院	37.00	B
40	广东工业大学华立学院	36.99	B
41	常州大学怀德学院	36.62	B
42	浙江理工大学科技与艺术学院	36.50	B
43	南通大学杏林学院	36.49	B
44	长江大学工程技术学院	36.49	B
45	广西大学行健文理学院	36.33	B
46	阜阳师范大学信息工程学院	36.28	B
47	长春大学旅游学院	36.25	B
48	安徽师范大学皖江学院	36.11	B
49	西南交通大学希望学院	36.10	B
50	电子科技大学成都学院	36.01	B
51	西安财经大学行知学院	35.96	B
52	南京中医药大学翰林学院	35.83	B
53	桂林电子科技大学信息科技学院	35.72	B
54	天津财经大学珠江学院	35.70	B
55	南开大学滨海学院	35.59	B
56	云南大学滇池学院	35.56	B

## 二、基于发展视角和改进功能的科研竞争力增值评价

### (一) 评价方法

基于发展视角和改进功能的科研竞争力增值评价,系 2021 年首创。

目前的大学评价,几乎全部是侧重于鉴定功能的办学实力与水平评价,这种评价能够比较及时地反映出某一学校的最新实力与水平在某一特定群体中的位置,但无法准确地反映出各校近年来的进步或退步的程度,因此,基于发展的视角,直视各校不同的发展起点,追踪监测指标的数据变化,真正关注每个学校的发展和进步,实施基于发展视角和改进功能的科研竞争力增值评价意义重大<sup>[3]</sup>。

由于对如何进行高校科研竞争力增值评价或者说发展评价计算目前并无成熟经验可以参考,为此笔者自行设计了一套计算发展评价的方法,命名为“四值法发展评价计算模型”。该模型主要涉及 4 个值的确定,一是总考察时间跨度的确定。在本次评价中,笔者的设置时间是最近 5 年,即 2016—2020 年;二是起点状态数据和结点状态数据的覆盖时间跨度,在本次评价中,为了减少波动,笔者设置的时间是 2 年(大

多数评价中一般会选择1年),其中起点状态数据为2016—2017年数据,结点状态数据为2019—2020年数据;三是在计算方法方面,同时使用“净差值法”和“净增长率法”计算各校的发展指数。本次评价的具体方案如下:

### 1. 评价对象

鉴于各民办本科院校和独立学院的科研发展水平相差悬殊,且越是成绩优秀的院校其成长性往往较弱,而各校的发展取向和价值追求也较为多样,因此将增值评价的评价对象限定为科研实力和水平进入全国前50%的院校,即C+级及以上院校,其中民办本科院校104所、独立学院93所。

### 2. 评价指标体系

以侧重于鉴定功能的科研实力与水平评价指标体系为基础,以系统、必要、核心为原则,重新构建评价指标体系如表4所示。

表4 科研竞争力进步指数评价指标体系

一级指标	二级指标	权重
论文	CSSCI、CSCD论文	30%
	SCI、SSCI、A&HCI论文	20%
课题	国家社科、国家自科、教育部课题等	25%
专利	发明专利	25%

### 3. 数据时效范围

总考察时间设定为5年,即2016—2020年。其中起点状态数据为2016—2017年数据,结点状态数据为2019—2020年数据。

### 4. 计算方法

先采用“净差值法”和“净增长率法”计算各校各个指标的增长幅度,比如某校某项指标的起点值为 $E_1$ ,结点值为 $E_2$ ,则该校该项指标的“净差值”为 $(E_2 - E_1)$ ，“净增长率”为 $(E_2/E_1 - 1)$ (当起点值 $E_1$ 为0时,给予人工赋值。人工赋值的标准一般为该项指标不为0院校中得分最后一名的业绩值,或是该项指标的最小计量单位值)。然后采用最大值最小值标准化方法分别进行规范化处理,按权重加和计算得到2个进步指数后,将2个指数值的平均值作为各校最终的进步指数。

## (二)2021中国民办本科院校科研进步指数评价结果

2021中国民办本科院校科研进步指数评价结果排序(B级及以上,前31所)如表5所示。

表5 2021中国民办本科院校科研进步指数评价结果排名(B级及以上)

排序	学校名称	进步指数	层级
1	阳光学院	54.97	A+
2	西京学院	52.52	A+
3	无锡太湖学院	36.92	A+

续表 5

排序	学校名称	进步指数	层级
4	信阳学院	34.70	A+
5	安徽信息工程学院	33.47	A+
6	重庆财经学院	33.27	A
7	西安培华学院	33.21	A
8	齐鲁理工学院	33.20	A
9	河北传媒学院	33.18	A
10	泉州信息工程学院	32.79	A
11	武昌理工学院	31.21	B+
12	武汉生物工程学院	31.16	B+
13	南宁学院	31.14	B+
14	湖南信息学院	31.01	B+
15	山东华宇工学院	28.99	B+
16	宁波财经学院	27.34	B+
17	潍坊科技学院	27.30	B+
18	三亚学院	27.16	B+
19	厦门华夏学院	27.00	B+
20	吉林外国语大学	26.01	B+
21	广州华商学院	25.99	B+
22	郑州工业应用技术学院	25.95	B
23	广州新华学院	25.94	B
24	烟台南山学院	25.54	B
25	青岛黄海学院	25.19	B
26	长春财经学院	25.17	B
27	厦门工学院	24.88	B
28	广州南方学院	24.09	B
29	温州商学院	23.96	B
30	安徽三联学院	23.83	B
31	武昌首义学院	23.77	B

### (三)2021 中国独立学院科研进步指数评价结果

2021 中国独立学院科研进步指数评价结果排序(B 级及以上,前 28 所)如表 6 所示。

表 6 2021 中国独立学院科研进步指数评价结果排名(B 级及以上)

排序	学校名称	进步指数	层级
1	新乡医学院三全学院	44.76	A+
2	南京医科大学康达学院	44.11	A+

续表 6

排序	学校名称	进步指数	层级
3	浙江财经大学东方学院	42.43	A+
4	电子科技大学中山学院	38.66	A+
5	广东外语外贸大学南国商学院	35.41	A
6	西安交通大学城市学院	35.18	A
7	杭州师范大学钱江学院	35.12	A
8	扬州大学广陵学院	34.87	A
9	湖北大学知行学院	34.25	A
10	西南交通大学希望学院	33.50	B+
11	苏州大学应用技术学院	32.99	B+
12	宁波大学科学技术学院	32.46	B+
13	绍兴文理学院元培学院	31.86	B+
14	厦门大学嘉庚学院	31.51	B+
15	浙江工商大学杭州商学院	31.46	B+
16	浙江农林大学暨阳学院	29.40	B+
17	四川大学锦城学院	29.00	B+
18	上海外国语大学贤达经济人文学院	28.80	B+
19	西南科技大学城市学院	27.98	B
20	南昌航空大学科技学院	27.43	B
21	西安建筑科技大学华清学院	27.28	B
22	长春大学旅游学院	27.00	B
23	江苏科技大学苏州理工学院	26.65	B
24	湖北文理学院理工学院	25.11	B
25	南京大学金陵学院	24.78	B
26	同济大学浙江学院	24.70	B
27	成都理工大学工程技术学院	24.35	B
28	杭州电子科技大学信息工程学院	24.23	B

### 三、对近年来科研排行榜数据的进一步分析

从2012年首次发布中国民办本科院校科研竞争力评价研究报告以来,笔者组织的评价研究团队至今已经持续积累了各民办本科院校及独立学院自2010年以来详细的科研发展状况数据,对这些数据,除了可以进行年度总竞争力的计算排序等评价以外,也可以从论文、课题、发明专利等单项指标视角进行分析,或是进行基于省域、学校类型比较等的横向分析,还可以进行历年演变视角的纵向分析。因为今年的评价视角新增了基于发展视角和改进功能的科研竞争力增值评价,这就使得我

们可以将“实力与水平评价结果”和“增值评价结果”结合起来,进行基于双重视角的分析,以便更有利于全面、系统、理性、客观地判断各学校的真实发展态势,达到以评促建、以评促改的根本目的。为此,本文将着重在这方面做进一步的分析。

根据“侧重于鉴定功能的实力与水平评价结果”和“基于发展视角和改进功能的增值评价结果”,按照九象限图原理,可以将各校的发展态势图景分为科研强校、潜力型高校、中间型高校、滞后型高校等多种类型,(如表7所示),其中的科研强校和潜力型高校,可认为是最具科研竞争力的院校。

表7 基于双重视角的院校类型分类框架

序号	院校类型	实力-增值评价组合特征	实力评价层级	增值评价层级
1	科研强校(一类)	强-高	B+级及以上	B+级及以上
2	科研强校(二类)	强-中	B+级及以上	C级至B级
3	科研强校(三类)	强-低	B+级及以上	D级及以下
4	潜力型高校	中-高	C级至B级	B+级及以上
5	中间型高校(一类)	中-中	C级至B级	C级至B级
6	中间型高校(二类)	中-低	C级至B级	D级及以下
7	中间型高校(三类)	弱-高	D级及以下	B+级及以上
8	中间型高校(四类)	弱-中	D级及以下	C级至B级
9	滞后型高校	弱-低	D级及以下	D级及以下

根据“实力与水平评价结果”和“增值评价结果”双重视角和学校类型分类框架,可以将各民办本科院校及独立学院按上述9种类型进行分类,表8列出了进入前4类的院校名单,这些院校可以认为是目前我国最具科研竞争力的民办本科院校及独立学院。

表8 2021中国最具科研竞争力民办本科院校及独立学院

院校类型	民办本科院校	独立学院
科研强校 (一类)		电子科技大学中山学院
		厦门大学嘉庚学院
		宁波大学科学技术学院
		浙江农林大学暨阳学院
		四川大学锦城学院
		西安交通大学城市学院
		南京医科大学康达学院
		绍兴文理学院元培学院
		新乡医学院三全学院
		浙江财经大学东方学院
	浙江工商大学杭州商学院	
	广东外语外贸大学南国商学院	
	杭州师范大学钱江学院	

续表 8

院校类型	民办本科院校	独立学院
科研强校 (二类)	浙江树人学院	
	浙江越秀外国语学院	
	黄河科技学院	浙江工业大学之江学院
	烟台南山学院	成都理工大学工程技术学院
	福州外语外贸学院	北京理工大学珠海学院
	郑州工业应用技术学院	浙江师范大学行知学院
	温州商学院	
	郑州科技学院	
科研强校 (三类)	广州新华学院	
	江西科技学院	
	三江学院	北京师范大学珠海分校
	安徽新华学院	东莞理工学院城市学院
潜力型高校	珠海科技学院	
	武昌理工学院	
	信阳学院	
	南宁学院	
	安徽信息工程学院	扬州大学广陵学院
	武汉生物工程学院	苏州大学应用技术学院
	广州华商学院	上海外国语大学贤达经济人文学院
	厦门华夏学院	湖北大学知行学院
	山东华宇工学院	西南科技大学城市学院
	齐鲁理工学院	西南交通大学希望学院
	吉林外国语大学	
	河北传媒学院	
湖南信息学院		

## 参考文献

- [1] 汤建民. 2019 中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价研究报告[J]. 高教发展与评估, 2020(1):47\_52.
- [2] 汤建民. 2020 中国民办本科院校及独立学院科研竞争力评价研究报告[J]. 高教发展与评估, 2021(1):41\_49.
- [3] 杜瑛. 省域高校分类评价的现实审视与改革路径[J]. 中国高教研究, 2021(9):65\_71.

(编辑:荣翠红)

## ABSTRACT

### **Research Report 2021 on the Evaluation of Scientific Research Competitiveness of Chinese Private Undergraduate Colleges and Independent Colleges—Dual Perspectives Based on Result Evaluation and Value-added Evaluation**

TANG Jianmin

Page 1

**Abstract:** In order to continuously collect and deeply analyze the scientific research development status of Chinese private undergraduate colleges and independent colleges, the evaluation research team continues to organize and carry out research work on the evaluation of scientific research competitiveness of Chinese private undergraduate colleges and independent colleges in 2021. The evaluation in 2021 still adheres to the six principles of systematization, comparability, operability, sustainability, repeatable verification, and combining with the current reality of private undergraduate colleges and independent colleges. The evaluation objects include 208 private undergraduate colleges and 185 independent colleges. In this evaluation, on the basis of the previously released “strength and level evaluation rankings focusing on identification functions”, a new “value-added evaluation rankings based on development perspectives and improved functions” has been added. The research results show that: (1) Xijing University, Zhejiang Shuren University and Zhejiang Yuexiu University are at the forefront of the research strength rankings of private undergraduate colleges; University of Electronic Science and Technology of China Zhongshan Institute, Xiamen University Tan Kah Kee College and Beijing Normal University Zhuhai are at the forefront of the research strength rankings of the independent colleges. (2) In the past 5 years, Yango University, Xijing University and Wuxi Taihu University have been at the top of the ranking of scientific research progress index of private undergraduate colleges; Sanquan Medical College, Kangda College of Nanjing Medical University and Zhejiang University of Finance and Economics Dongfang College have been at the top of the ranking of scientific research progress index of independent colleges. (3) The investigation based on the dual perspectives of “result evaluation” and “value-added evaluation” is conducive to a fairer observation of schools.

**Key words:** private higher education; scientific research evaluation; university rankings; value-added evaluation; developmental evaluation; four-index development assessment model

### **Research on the Assessment of Faculty Teaching Development Projects in America**

CHAO Yaqun, LIN Jie

Page 13

**Abstract:** Since the mid-1970s, American researchers have conducted extensive assessment on faculty