

深化教育评价改革，加快推进高水平 应用型大学建设

——兼评《新时代中国应用型本科高校评价改革研究》

顾永安

摘要 我国本科教育体系存在“中部塌陷”现象，以教育评价改革为牵引，推进高水平应用型大学建设是补齐短板的重要抓手。《新时代中国应用型本科高校评价改革研究》立足教育强国建设的时代背景，系统构建了应用型本科高校评价改革的理论框架与实践路径。该著作聚焦高水平应用型大学建设目标，勾勒了中国应用型本科高校评价改革的时代“画像”，创造性地提出了我国应用型本科教育的“四阶段”发展理论、应用型本科高校“三层次”类型理论和“五位一体”多元评价模型，并基于专家访谈和实证分析提出对策建议，为破解评价同质化、提升应用型办学质量等提供中国方案与中国智慧。

关键词 教育评价改革；高水平应用型大学；教育强国建设

中图分类号 G648 **文献标识码** A **文章编号** 1008-3219(2025)21-0061-04

推进部分普通本科高校向应用型转变，建设具有中国特色的高水平应用型大学，是服务国家重大战略需求、破解高等教育结构性矛盾、推动高等教育分类发展的重大决策。党的十八大以来，我国持续引导地方本科高校向应用型转变，应用型本科高校队伍不断发展壮大，成为推动地方经济社会高质量发展和实现中国式现代化不可或缺的关键力量。2020年10月，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，明确提出“探索建立应用型本科评价标准，突出培养相应专业能力和实践能力”^[1]。2025年1月，中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》提出“分类推进高校改革发展”“建立分类管理、分类评

价机制，在办学条件、招生计划、学位点授权、经费投入等方面分类支持”^[2]。在中国式现代化和教育强国建设的大背景下，相关政策的出台标志着我国对高水平应用型大学的期待达到新高度。

评价就是指挥棒，高等教育评价对于高校人才培养和学术创新具有直接的导向作用。但不可否认的是，我国现存的高等教育评价体系总体上还是“学术导向”而不是“社会导向”或“需求导向”，距离真正意义上的分层分类评价还有较大差距。应用型大学被项目化、指标化、碎片化的评价“指挥棒”牵着鼻子走，唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项的现象还较为突出，过于简单粗暴的学术化评价和资源分配导向虽然短期有利于加快世界一流大学和一流学科建设，但也逐步

作者简介
顾永安（1967—），男，苏州工学院应用型院校研究中心主任，二级教授，博士生导师，研究方向：高等教育理论、院校研究，应用型高等教育（常熟，215500）

挤压了地方高校的发展空间,一些应用型大学的办学特色逐渐被量化的指标所替代,左右为难,步履维艰,实际上阻碍了我国高等教育整体实力的提升^[3]。当前,教育强国建设进入攻坚期,应用型大学仍然是我国本科教育体系的突出短板。为此,要紧扣建设教育强国目标,针对我国应用型大学的现状和特点,基于问题导向和社会需求,抓住产教融合本质,着力构建多元主体参与、符合我国实际、具有世界水平的应用型本科高校评价体系,以教育评价改革为牵引加快推进高水平应用型大学建设。

我国高校评价体系起步较晚,1985年才首次提出对高等学校的办学水平进行评估,那时候我国的应用型高等教育刚刚起步。之后,我国先后出现本科教学评估、学位授权点专项评估、学科评估、“双一流”建设成效评价以及超过30个不同类型社会层面的大学综合排名,但国内首个真正意义上的应用型大学评价直到2017年才出现。早在2010年,应卫平及其团队就开始围绕应用型人才培养、应用型师资队伍建设和应用型大学建设、应用型本科高校评价等开展深入研究。同年3月,广州日报数据和数字化研究院发布国内首个全样本应用大学排行榜,应卫平第一时间在《中国教育报》第1版发表评论文章,呼吁“尽快发布应用型高校的认证标准和评价指标,尽快破除当前应用型大学建设的误区,以助力应用型大学建设向纵深发展”^[4],并就新时代应用型大学建设和应用型本科高校评价标准构建等问题进行了系统思考。十年磨一剑,《新时代中国应用型本科高校评价改革研究》一书的正式出版,正是作者应卫平基于自身的理论学习和工作实践,围绕中国应用型本科高校评价改革产生的最新研究成果。该著作主题鲜明、逻辑严谨、案例丰富、文字流畅,具有鲜明的创新特点和重要的学术价值。

一、构建适切学术框架,着力推进应用型高等教育理论创新

习近平总书记强调:“推进理论的体系化、学理化,是理论创新的内在要求和重要途径。”^[5]在高等教育结构与体系研究中,如何划分高等学校类型,是一个世界性的难题,也是一个高等教育理论创新不得不解决的问题^[6]。我国著名教育家潘懋元先生参照国际教育标准分类,将我国高校分为学术型大学、应用型本科高校、职业技术高校三种基本类型。马陆亭教授运用“教学型学院—研究型大学”层次框架和“学术型人才培养—应用型人才培养”类型框架,

提出了三维模型分类法,并提出实施世界级大学、国家的大学和地方性高校操作性分类推进方案^[7]。新一轮科技革命和产业变革亟需大批高素质应用型人才提供基础性支撑,但应用型高校的办学定位、发展目标、层次分类与评价标准等不甚明确,影响并制约着高水平应用型大学的建设。正是基于这些现状,作者紧扣新时代中国应用型本科高校评价改革的主题,分析研究了“缘起”“是什么”“为什么”“国外怎么样”“我们存在什么问题”“以前做得怎么样”“接下来应当怎样做”等不同问题,系统阐述了应用型人才、应用型本科教育和应用型本科高校的内涵与特点,首次提出我国应用型本科教育的“四阶段”发展理论,这是对我国应用型高等教育研究的一大理论创新。作者从中国应用型本科高校发展的视角,结合理论逻辑与具体案例,将部分博士点高校和本科层次职业大学纳入应用型,提出可以将“应用型”细分为“应用研究(或创新)型、应用技术(或教学)型、应用技能(或技艺)型”,这一论述符合当下中国应用型本科高校建设与发展的实际,对于新建地方本科院校向应用型转型和现有应用型本科高校的高水平建设、高质量发展具有十分重要的理论指导价值。

二、深化教育评价改革,着力探索高水平应用型大学建设路径

改革是教育事业发展的根本动力。习近平总书记指出:“从教育大国到教育强国是一个系统性跃升和质变,必须以改革创新为动力”^[8]。当前,教育强国建设进入蓄势突破的关键阶段,以教育评价改革为牵引加快高水平应用型大学建设,“必须持续深化改革,坚决破除教育评价功利化倾向,针对应用型本科教育的突出问题和需求侧对应用型人才培

改革的现实要求,引导高校从治理结构、专业体系、课程内容、教学方式、师资结构等方面进行全方位、系统性的改革”^[9]。面对这一重大使命,中国很多应用型本科高校都在持续努力、不懈奋斗,作出了自己的回答。例如,浙江科技大学以打造“卓越工程师的摇篮”为目标,持续开展应用型本科高校专业评估校本化研究与实践,研究制定数字化专业评估体系,解决了专业快速动态调整机制缺乏问题,大力推动了学科专业布局结构优化^[10]。闽南师范大学针对应用型本科高校的特点,持续深化科研与社会服务评价改革,研究制定优秀网络文化成果认定实施办法,在践行高校文化传承与创新职能,繁荣网络文化、弘扬主旋律、传播正能量以及传承先进文化理念、抵制不良思想渗透侵蚀等方面发

挥了积极的作用。G大学为解决学生评价重素质轻育人、重结果轻过程、重评价轻改进等突出问题,实施了基于课程导入、学习目标、预评估、参与式学习、后评估和总结六个教学环节的“BOPPPS”模式的大学生学业评价体系改革,实现了以“教”为中心向以“学”为中心的转变^[9]。作者基于我国应用型本科高校评价的现状,通过专家访谈、研讨会、现场交流和问卷调查等方式,研究分析了国内外应用型本科高校建设典型案例和教育评价改革典型案例,并以产教融合发展为主线,研究确立了办学定位与大学治理、立德树人与人才培养、产教融合协同育人、教师素质与能力、应用科研与社会服务、办学成效与社会影响六个维度,构建了政府、学校、教师、学生和社会“五位一体”的应用型本科高校评价模型,并选取9所应用型高校进行实证分析,为深化教育评价改革提供了有益的借鉴和参考,对于高水平应用型大学建设具有重要的实践指导价值。

三、强化政策制度供给,着力激发应用型本科高校办学活力

办学活力不足是制约质量提升的关键因素。习近平总书记指出,“要坚持系统观念,统筹推进育人方式、办学模式、管理体制、保障机制改革,坚决破除一切制约教育高质量发展的思想观念束缚和体制机制弊端,全面提高教育治理体系和治理能力现代化水平”^[12]。

自2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》首次明确提出“建立高校分类体系,实行分类管理”以来,国家先后出台了《关于加快发展现代职业教育的决定》《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》《关于深化产教融合的若干意见》等政策文件,进一步明确了应用型本科高校的类型设置、功能定位、社会责任以及政府和企业产教融合、校企合作上的任务分工等具体事项。但客观地说,目前应用型本科高校的管理边界还不够清晰,政府在政策制度设计方面还有模糊甚至真空,特别是缺乏一套专门的应用型本科高校设置、建

设和评价标准,无法形成政策合力,一些地方政府关于应用型本科高校的政策出现摇摆甚至倒退,导致许多应用型本科高校建设陷入迷茫。通过剖析国内外200余所应用型本科高校的建设案例和20余所应用型本科高校的教育评价改革典型案例,以及与有关教育行政主管部门、高等院校和企业等200余位专家领导的深入交流研讨,就如何强化政策制度供给、着力激发应用型本科高校办学活力提出了自己的思考与见解。作者在《新时代中国应用型本科高校评价改革研究》中呼吁理顺管理体系,尽快破除应用型本科高校管理的体制机制障碍,包括加快制定引导性的应用型大学评价体系,制定《应用型本科学校设置暂行规定》《应用型本科高校评价标准》《本科院校校企合作促进法》等,建议加强对应用型本科高校的常态监测和分类监管,健全政府、产业、学校共同参与治理的体制,适当提高应用型本科高校生均拨款标准和招生计划,建立对企业的税收减免和实训实习补贴政策,等等^[13]。上述建议为高等教育综合改革创新提供了有益的借鉴,对于地方高校转型发展和高水平应用型大学建设具有重要的决策参考价值。

作者关于新时代中国应用型本科高校评价改革的研究,从我国应用型本科教育的“发展历程、内涵、特点与分类”的研究,到具有中国特色的学科与专业建设评价改革、科研与社会服务评价改革、教师评价改革、学生评价改革和院系绩效评价改革等研究,再到基于问题导向、依托问卷调查和实证分析的新时代中国“应用型本科高校评价模型”研究,最后提出加快新时代高水平应用型大学建设的具体建议,层层递进,不断升华,研究内容既自成一体、互为补充,又相互支撑、相互印证。可以说,这是国内第一部冠名“中国应用型本科高校评价”的专题研究著作,在此领域研究中具有开创性价值与重要的理论和实践指导意义。随着高等教育强国和中国式现代化建设的不断深入,我国应用型本科高校评价改革方面的政策研究、理论与实践研究将会得到社会更广泛的关注,其改革的路径也将越来越清晰。

参考文献

- [1]中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL].(2020-10-12)[2025-06-30].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202010/t20201013_494381.html.
- [2]中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[EB/OL].(2025-01-19)[2025-06-30].<https://www.gov.cn/gongbao/2025/>

issue_11846/202502/content_7002799.html.

[3][7][9][13]应卫平.新时代中国应用型本科高校评价改革研究[M].北京:中国时代经济出版社,2024:119.50.255-256.294-296.

[4]应卫平.如此“排行”误导公众[N].中国教育报,2017-3-25(1).

[5]不断深化对党的理论创新的规律性认识 在新时代新征程上取得更为丰硕的理论创新成果[N].人民日报,2023-07-02(1).

[6]潘懋元,吴玫.高等学校分类与定位问题[J].黄河科技大学学报,2005(1):1-5.

[8][12]加快建设教育强国 为中华民族伟大复兴提供有力支撑[N].人民日报,2023-05-30(1).

[10]冯军,路胜利,罗朝盛.地方院校专业评估探索与实践[J].中国大学教学,2016(2):64-68.

[11]钟小斌,谢治菊.基于BOPPPS的大学生学业评价体系改革及效果分析[J].贵阳学院学报(社会科学版),2020(2):92-97.

Deepen the Reform of Education Evaluation and Accelerate the Construction of High-level Applied Universities

——A Comment on “Research on Evaluation Reform of Chinese Applied Undergraduate Universities in the New Era”

Gu Yong'an

Abstract There is a phenomenon of “central collapse” in China’s undergraduate education system. Taking educational evaluation reform as the driving force, and promoting the construction of high-level applied universities is an important means to address this shortcoming. “Research on Evaluation Reform of Chinese Applied Undergraduate Universities in the New Era” systematically constructs a theoretical framework and practical pathway for the evaluation reform of applied undergraduate universities against the backdrop of building a powerful education country. Focusing on the goal of constructing high-level applied universities, this work outlines the contemporary “portrait” of evaluation reform for Chinese applied undergraduate universities. It creatively proposes the “four-stage” developmental trajectory, the “three-tier” typology of application-oriented universities, and the “five-in-one” multidimensional evaluation model. Furthermore, based on expert interviews and empirical analysis, it puts forward countermeasures and suggestions, offering Chinese solutions and wisdom to address evaluation homogenization and enhance the quality of applied education.

Key words educational evaluation reform; high-level applied universities; building a powerful education country

Author Gu Yong'an, second-level professor of Suzhou University of Technology (Changshu 215500)